

**Сведения об образовательном учреждении,  
реализующем общеобразовательные программы  
начального общего, основного общего, среднего общего образования**

I. Общие сведения об образовательном учреждении (далее - ОУ)

1.1. Наименование ОУ: Частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Общеобразовательный центр «Школа»

1.2. Юридический адрес: 445028, Поволжский ФО, Самарская обл., г.о. Тольятти, бульвар Королева, 22. Фактический адрес: 445057, Самарская обл., г.о. Тольятти, ул. Юбилейная, 77.

1.3. Год основания ОУ: 1991.

1.4. Телефоны: (8482) 34-00-21, (8482) 35-56-94.

1.5. E-mail: [оос-shkola@mail.ru](mailto:оос-shkola@mail.ru)

1.6. WWW-сервер: <http://оос-school.ru/>

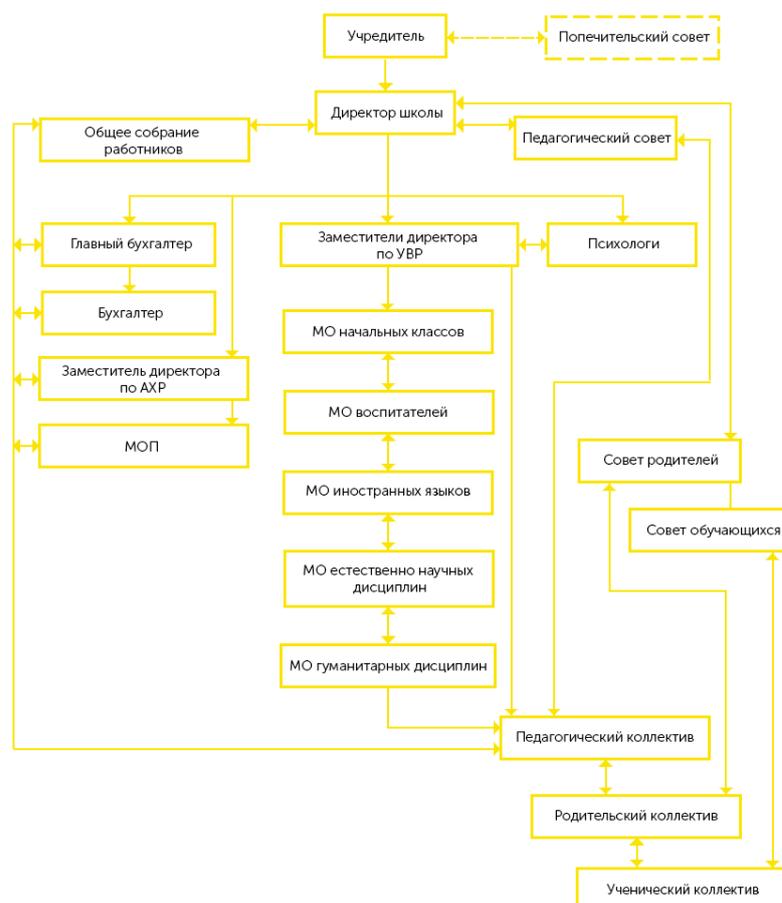
1.7. Лицензия: серия 63Л01, номер 0002019, дата выдачи 23.11.2015 срок действия до: бессрочно, кем выдана: Министерством образования и науки Самарской области.

1.8. Действующий статус ОУ: тип – общеобразовательное учреждение, вид – средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов.

1.9. Учредители: Сидорова Светлана Ивановна.

1.10. Филиал отсутствует.

1.11. Структура управления ОУ



## 1.12. Цели и задачи образовательного учреждения

**Цели и задачи 2016 – 2017 учебного года** – воспитание личности, способной к самореализации и самоопределению.

**Задача №1.** Формирование предметных и метапредметных знаний, умений учащихся на уровне освоения образовательных стандартов.

**Задача №2.** Разработка и апробация модели УВР, направленной на удовлетворение образовательных потребностей обучающихся и их родителей.

**Задача №3.** Повышение эффективности образовательного процесса через разработку новых форм взаимодействия с родителями.

### **Итоги деятельности педагогического коллектива за 2016– 2017 учебный год**

#### **Начальное общее образование.**

#### **1. Результаты административных контрольных работ в 1 – 3 классах по итогам года.**

Работу **по русскому языку** писали 132 из 143 учащихся, что составляет 92% от общего числа учащихся 1-3 классов.

**На оптимальном уровне справились 32% - 42 уч-ся.**

**На допустимом уровне справились 46% - 60 уч-ся.**

На критическом уровне справились 14% - 19 уч-ся,

На недопустимом уровне - 8% - 11 уч-ся.

#### **Проблемы:**

**11 учащихся 1-3 классов не справились с работой по русскому языку**, что составляет **8%** от общего числа выполнявших работу. Анализ результатов выполнения работы показал, что в каждой параллели проблемными являются разные критерии:

1 классы – грамотность письма: учащиеся допускают ошибки в словарных словах; фонетика: буквы, обозначающие твердые шипящие согласные.

2 классы – Орфография - произносимый согласный, разделительный ъ.

Тест: алфавит.

Письменная речь: озаглавливание текста, подбор слов в соответствии с вопросом.

3 классы – Орфография: словарные слова, удвоенные согласные, «ы, и» после ц.

Грамматика: определение грамматических признаков имени существительного.

Письменная речь: соблюдение структуры текста, употребление эпитетов.

Работу **по математике** писали 129 из 143 учащихся, что составляет 90% от общего числа учащихся 1-3 классов.

**На оптимальном уровне справились 46% - 59 уч-ся.**

**На допустимом уровне справились 44% - 57 уч-ся.**

На критическом уровне справились 8% - 10 уч-ся,

На недопустимом уровне - 2% - 3 уч-ся.

### **Проблемы:**

**3 учащихся 1-3 классов не справились с работой по математике**, что составляет 2% от общего числа выполнявших работу. Анализ результатов выполнения работы показал, что в каждой параллели проблемным является критерий «Применение знаний»:

1 классы – применение знаний: учащиеся 1б класса допускают ошибки в решении задач на разностное сравнение, уравнений, в нахождении закономерности.

2 классы – применение знаний: учащиеся 2б допускают ошибки при нахождении площади прямоугольника, в решении логической задачи.

3 классы – применение знаний: учащиеся 3а класса допускают ошибки в выполнении арифметических действий с единицами измерения длины, учащиеся 3в класса – в делении столбиком.

Работу по литературному чтению писали 88 из 97 учащихся, что составляет 90% от общего числа учащихся 2-3 классов.

**На оптимальном уровне справились 26% уч-ся.**

**На допустимом уровне справились 44% уч-ся.**

На критическом уровне справились 19% уч-ся.

На недопустимом уровне - 11% уч-ся.

Техника чтения 100% первоклассников соответствует нормативным требованиям.

### **Проблемы:**

**10 учащихся 2-3 классов не справились с работой по литературному чтению**, что составляет 11% от общего числа выполнявших работу. Анализ результатов выполнения работы показал, что в каждой параллели проблемным является анализ текста:

2 классы – анализ текста: учащиеся допускают ошибки при поиске ответов на прямые вопросы; в озаглаивании текста; при объяснении значения образных выражений;

3 классы – анализ текста: учащиеся 3а класса допускают ошибки в соотнесении понятий; учащиеся 3б класса – нахождение всех сказочных примет в тексте сказки; учащиеся 3в класса – в продолжении сказки.

## **2. Результаты диагностики предметных знаний/умений и универсальных учебных действий у учащихся 4 классов (выполнение ФГОС).**

**В 4-х классах проведено тестирование учащихся по русскому языку, математике и литературному чтению (работа с текстом).** Получены следующие результаты:

класс	предметы								
	Русский язык			Математика			Литературное чтение		
	<i>Выполнило</i>	<i>Справились</i>	<i>%</i>	<i>Выполнило</i>	<i>Справились</i>	<i>%</i>	<i>Выполнило</i>	<i>Справились</i>	<i>%</i>
4А	19	19	100	19	20	100	19	19	100



принявших участие	набравших максимальное количество баллов	получивших оценку «5»	получивших оценку «4»	получивших оценку «3»	справившихся с работой
47	1	32	14	1	0

### Выводы по итогам анализа результатов ВПР:

- **По русскому языку** уровень освоения учащимися ФГОС соответствует норме: выполнение 100% обучающихся 2/3 предложенных заданий.
- **По математике** уровень освоения учащимися ФГОС соответствует норме: выполнение 100% обучающихся 2/3 предложенных заданий.
- **По литературному чтению (работа с текстом)** уровень освоения учащимися ФГОС соответствует норме: выполнение 100% обучающихся 2/3 предложенных заданий.
- **Уровень сформированности УУД** у учащихся 4-х классов соответствует требованиям ФГОС и планируемым результатам.

### Основное общее образование.

1. В 2016 – 2017 учебном году в 7, 9 классах проведен мониторинг учебных достижений по русскому языку, математике и английскому языку. Получены следующие результаты:

#### По русскому языку.

1. Доля учащихся, выполнивших от 70 до 100 % работы - 58%. Стабильный результат по сравнению с предыдущим учебным годом.
2. Доля учащихся, выполнивших работу более чем на 90% - 7%.
3. Доля учащихся, выполнивших от 50 до 69 % работы - 35% .
4. Выполнение работы по русскому языку демонстрирует положительную динамику по сравнению с предыдущим учебным годом.

**Сравнительный анализ** выполнения работы (2015–16, 2016–2017уч.г.) представлен в таблице.

Год обучения	работа		динамика
	15-16	16-17	
7	70	73	Положительная динамика

5. Доля учащихся 9-х кл., выполнивших от 70 до 100 % работы - 50%. Снижение результата по сравнению с 2015 – 2016 уч.г.

6. Доля учащихся 9-х кл., выполнивших работу более чем на 90% - 6 % (2 ученика).

**Сравнительный анализ** выполнения работы (2013–14, 2014–15, 2015–16, 2016–17 уч.г.) представлен в таблице.

Год обучения	работа				динамика
	13-14	14-15	15-16	16-17	
9	70	71%	74,5	70	Отрицательная (в зоне благополуч-

					ных значений)
--	--	--	--	--	---------------

**Сравнительный анализ** выполнения 1-2 частей работы (2013-14, 2014-15, 2015–16, 2016-17 уч.г.) представлен в таблице.

Год обучения	1 -2 часть				динамика
	13-14	14-15	15-16	16-17	
9	70	66%	71,5	66	Отрицательная

**9. Сравнительный анализ** выполнения 3 части работы (2013-14, 2014-15, 2015-16, 2016-17 уч.г.) представлен в таблице.

Год обучения	3 часть				динамика
	13-14	14-15	15-16	16-17	
9	70	77%	78,5	74,5	Отрицательная (в зоне благополучных значений)

Снижение качества выполнения заданий 1, 2 части можно объяснить следующими факторами:

- невысоким уровнем выполнения заданий учащимися 9А класса и имеющимся в 9А классе разделением на 2 группы по качеству знаний: учащиеся с высоким качеством знаний (7 человек – 41%), и низким (3 человека – 18%);
- недостаточным вниманием, уделяемым учителем, отработке ряда умений.

Сохранение качества знаний в целом по работе объясняется высоким качеством знаний по части 3. Данный показатель демонстрирует системную, целенаправленную работу над сочинением-рассуждением.

### **Проблемы.**

Проблемы, выявленные в ходе мониторинга, лежат в двух плоскостях:

- проблемы, связанные с качественным выполнением работы,
- проблемы, связанные с усвоением учебного материала.

#### Качественное выполнение работы:

1. 8% учащихся 7-х классов (2 ученика) выполнили менее 50% работы.
2. 6% учащихся 9-х классов (2 ученика) выполнили менее 50% работы.

#### Усвоение учебного материала:

1. При написании сочинения-рассуждения учащиеся 7-х кл. испытывали затруднения при формулировке емких аргументов (качество выполнения в 7а классе –56%, в 7б –48%, в целом – 52%). Данная проблема демонстрируется повторно. Причина – обобщенность формулировки тезиса, приведшая к обобщенности формулировки аргументов (без опоры на личный опыт). Недостаточность использования такого рода заданий на уроках как русского языка, так и литературы. Рекомендации педагогам – в ходе урочной деятельности расширить количество заданий на отработку

умения емко доказывать тезис, сформулированный обобщенно, без отнесения к литературному произведению.

2. Сравнительный анализ уровня выполнения работы по отдельным умениям за последние 4 года позволяет определить типичные затруднения, возникающие у учащихся 9 класса:

- умение находить грамматическую основу (9Б – 46% качества) и определять их количество (9А – 41%).

Анализ демонстрирует уменьшение «проблемных» умений. В текущем учебном году учащиеся испытывали меньшие затруднения в нахождении слов с чередующимися гласными.

### **Итоги мониторинга учебных достижений по математике.**

В связи с делением учащихся 7-х классов на базовую и расширенную группы изучения математики в текущем учебном году анализ проводится по группам (см. ниже).

- 1) 25% учащихся 7-х классов (базовая группа) выполнили от 70 до 100 % работы.
- 2) 100% учащихся 7-х классов (расширенная группа) выполнили от 70 до 100 % работы.
- 3) 58% учащихся 7-х классов (базовая группа) выполнили от 50 до 69 % работы.
- 4) Успешно справились с решением задач третьей части работы 42% учащихся базовой группы 7-х классов (выполнили задания повышенного уровня по алгебре) и 67% учащихся (выполнили задания повышенного уровня по геометрии).
- 5) Успешно справились с решением задач третьей части работы 100% учащихся расширенной группы 7-х классов (выполнили задания повышенного уровня по алгебре) и 82% учащихся (выполнили задания повышенного уровня по геометрии).
- 6) 38% учащихся 7-х классов выполнили от 70 до 100 % работы.
- 7) 45% учащихся 9-х классов выполнили от 50 до 69 % работы.
- 8) Успешно справились с решением задач третьей части работы 45% учащихся 9-х классов (выполнили задания повышенного уровня по алгебре) и 28% учащихся (выполнили задания повышенного уровня по геометрии).

### **Проблемы, связанные с качественным выполнением работы:**

1. Не справились с выполнением 1 части работы 25% учащихся базовой группы 7-х классов (3 ученика), 2 части работы – 8 % учащихся (1 ученик).
2. Не справились с выполнением 1 части работы – 3 % учащихся 9-х классов (1 ученик).
3. Не справились с выполнением 21 части работы – 17 % учащихся 9-х классов (5 учеников).

### **Проблемы, связанные с усвоением учебного материала:**

По 7-м классам:

- 83% учащихся базовой группы 7-х кл. не знают определение линейной функции и неверно применяют свойства графика линейной функции.

- 75% учащихся не умеют выражать переменную из формулы.
- Лишь 42% учащихся умеют решать линейные уравнения с помощью правила умножения одночлена на многочлен и умножать многочлен на многочлен.
- 64% учащихся расширенной группы не знают определение линейной функции и неверно применяют свойства графика линейной функции.
- 45% учащихся не умеют решать линейные уравнения с помощью правила умножения одночлена на многочлен и умножать многочлен на многочлен.

По 9-м классам:

- 42% учащихся не умеют выполнять расчеты по формулам. 44% учащихся неверно решают планиметрические задачи на нахождение геометрических величин.

**Сравнительный анализ** уровня выполнения работы по отдельным умениям за последние 2 года позволяет определить типичные затруднения, возникающие у учащихся 9 классов:

- умение решать задачи на проценты (2015-2016 уч.г. - 28%, 2016-2017 уч.г. - 40%);
- умение преобразовывать алгебраические выражения (2015-2016 уч.г. - 20%, 2016-2017 уч.г. - 21%);
- умение выполнять расчеты по формулам (2015-2016 уч.г. - 28%, 2016-2017 уч.г. - 42%);
- умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (2015-2016 уч.г. - 25%, 2016-2017 уч.г. - 44%);

Причины:

- поверхностное отношение к изучению теоретического материала;
- решение текстовых задач – одно из самых трудных умений в математике, поэтому не все учащиеся приступают к ее решению или решают верно;
- несистемная работа по организации повторения на уроке.

### **Итоги мониторинга учебных достижений по английскому языку**

#### Общие показатели по параллели 7-х классов

1. Качество знаний в целом по работе составляет 77% (7а – 86%, 7б - 67%).
2. Доля учащихся, выполнивших 80% и > 80% работы (Оптимальный уровень) составляет: в 7а- 4 учащихся (из 14) - 29%, в 7б - 6 учащихся (из 12) - 50%.
3. Доля учащихся, выполнивших 70 % и > 70% работы (Допустимый уровень) составляет: в 7а- 12 учащихся (из 14) - 86%, в 7б-10 учащихся (из 12) – 83%.
4. Учащихся, выполнивших работу менее 50%, не отмечено.
5. Образовательный стандарт по видам речевой деятельности освоен на уровне 70% и > 70% по Аудированию -79%, Чтению 90%.

#### Общие показатели по параллели 9-х классов

1. Качество знаний в целом по работе составляет 83%. В 9а классе с работой справились 15 учащихся – 84%, в 9б - 12 – 100%.

- Доля учащихся, выполнивших работу более 80%, составляет 76% (23 учащихся из 30).
- Образовательный стандарт по всем видам речевой деятельности освоен на уровне 70% и > 70%: Аудирование - 94%, Чтение - 85%, Лексико-грамматические навыки - 75%, Письменная речь - 82%.
- Качество выполнения работы демонстрирует положительную динамику по сравнению с результатами мониторинга 2015г. в целом и по всем видам речевой деятельности.

	2015г.	2017г.	
Виды деятельности	Общий показатель	Общий показатель	Динамика +/-
Аудирование	95%	94%	Отрицательная (в зоне благополучных значений)
Чтение	86%	85%	Отрицательная (в зоне благополучных значений)
Л/Г навыки	56%	75%	положительная
Письменная речь	71%	82%	положительная
<b>Итого</b>	<b>74%</b>	<b>83%</b>	<b>положительная</b>

**Проблемы**, связанные с качественным выполнением работы:

- Не справились с выполнением 3 части работы (задания на применение лексико-грамматических навыков) – 34 % учащихся 7-х классов (9 учеников). Качество знаний по данной части составляет 58%.
- 6% учащихся 9-х классов (2 учащихся, одна из которых является вновь прибывшей в 2016-2017г.) выполнили работу на 64% - самый низкий показатель в параллели.

**Проблемы**, связанные с усвоением учебного материала:

1. По 7-м классам:

Сравнительный анализ уровня выполнения работы по отдельным умениям за последние 4 года позволяет определить типичные затруднения, возникающие у учащихся 7 классов: затруднения при выполнении заданий на применение лексико-грамматических умений:

- в преобразовании формы слова в рамках контекста;
- в правописании множественного числа существительных, составляющих исключения;
- в образовании времен Past Continuous, Past Simple;
- в правописании форм неправильных глаголов.

2. По 9-м классам:

Как показывает сравнительный анализ выполнения работ, при условии целенаправленного формирования текстологической компетенции обучающихся повышается качество выполнения заданий во всех видах речевой деятельности.

Учащиеся 9-х классов испытывают незначительные затруднения при выполнении заданий на словообразование, так чтобы они соответствовали содержанию текстов, в частности:

- в определении требуемой части речи и формы слова с учетом контекста;
- в образовании глаголов при помощи суффиксов;

- в образовании отрицательных прилагательных префиксальным/суффиксальным способом;
- в правописании требуемых форм слова.

### **Причины:**

1. Недостаточный уровень текстологической компетенции учащихся (умение ориентироваться в контексте).
2. Несистемная работа по формированию и коррекции комплексных лексико-грамматических умений.

### **2. Результаты диагностики метапредметных учебных действий у учащихся 5 - 8 классов.**

#### **5 классы**

##### **Уровень выполнения работы.**

1. 22% учащихся демонстрируют повышенный уровень сформированности метапредметных УУД;
2. 72% учащихся демонстрируют базовый уровень сформированности метапредметных УУД.

##### **Проблемы.**

1. Учащиеся 5-х классов испытывают следующие затруднения:

- определение цели выполнения задания;
- формулировка вывода при сравнении в соответствии с целью задания;
- проведение анализа текста (учащиеся при анализе выделяют излишнюю информацию);
- подведение под понятие в соответствии со схемой;
- исправление ошибок при проведении контроля.

Причина – недостаточное внимание педагогов-предметников к формированию метапредметных УУД в ходе урочной деятельности.

#### **6 классы**

##### **Уровень выполнения работы.**

1. 51% учащихся демонстрируют повышенный уровень сформированности метапредметных УУД;
2. 28% учащихся демонстрируют базовый уровень сформированности метапредметных УУД;
3. 21% учащихся демонстрируют пониженный уровень сформированности метапредметных УУД.

##### **Проблемы.**

1. Учащиеся 6-х классов испытывают следующие затруднения:

- заполнение таблицы при проведении сравнения;
- выделение причин в выводе при проведении сравнения;
- работа с диаграммами;
- формулировка названий групп и определение признака при проведении классификации.

Возможная **причина** такого затруднения – отсутствие подобных заданий на уроках, недостаточное внимание педагогов отработке заданий на сравнение.

## 7 класс

### **Уровень выполнения работы.**

1. 36% учащихся демонстрируют повышенный уровень сформированности метапредметных УУД;
2. 56% учащихся демонстрируют базовый уровень сформированности метапредметных УУД.
3. 8% учащихся демонстрируют пониженный уровень сформированности метапредметных УУД.

### **Проблемы.**

1. Учащиеся 7-х классов испытывают следующие затруднения:
  - проведение анализа (домысливание информации, представленной в тексте). **Причина** – недостаточный уровень сформированности умения работать с историческим документом у ряда учащихся, домысливание информации, отсутствующей в тексте.
  - отсутствие исправлений при проведении контроля;
  - выделение признака классификации;
  - проведение доказательства по математике. Причина – недостаточный уровень и умения на уроках.

## 8 класс

### **Уровень выполнения работы.**

1. 67% учащихся демонстрируют повышенный уровень сформированности метапредметных УУД;
2. 21% учащихся демонстрируют базовый уровень сформированности метапредметных УУД.
3. 12% учащихся демонстрируют пониженный уровень сформированности метапредметных УУД.

### **Проблемы.**

1. Учащиеся 8-х классов испытывают следующие затруднения:
  - анализ текста. Возможная причина заключается в отсутствии предметных знаний;
  - формулировка емких аргументов;
  - формулировка аспектов сравнения, что так же связано с отсутствием предметных знаний.

### **Выводы по итогам анализа результатов мониторинга:**

**По русскому языку** уровень освоения учащимися ФГОС соответствует норме: выполнение не менее 70% обучающихся  $\frac{1}{2}$  предложенных заданий.

**По математике** уровень освоения учащимися ФГОС соответствует норме: выполнение не менее 70% обучающихся  $\frac{1}{2}$  предложенных заданий.

**По английскому языку** уровень освоения учащимися ФГОС соответствует норме: выполнение не менее 70% обучающихся  $\frac{1}{2}$  предложенных заданий.

**Уровень сформированности УУД** у учащихся 5 - 8-х классов соответствует требованиям ФГОС.

### **Среднее общее образование.**

1. В 2016 – 2017 уч.г. в 11 классе проведен мониторинг учебных достижений по русскому языку, математике и английскому языку. Получены следующие результаты:

#### **По русскому языку.**

1. 60% учащихся 11-х классов выполнили от 70 до 100 % работы.
2. 40% учащихся 11-х классов выполнили от 50 до 69 % работы. Наблюдается положительная динамика по сравнению с 2015 – 2016 уч.г.

**Проблем,** связанных с качественным выполнением работы, нет.

**Проблемы,** связанные с усвоением учебного материала:

Учащиеся 11 класса испытывали затруднения при написании сочинения-рассуждения, в частности, при формулировке проблемы, представленной в тексте (47%).

**Сравнительный анализ** уровня выполнения работы **по отдельным умениям** за последние 3 года позволяет говорить об отсутствии типичных затруднений, испытываемых учащимися.

#### **Итоги мониторинга учебных достижений по математике.**

1. 12,5% учащихся 11-х классов (профильный уровень) выполнили от 70 до 100 % работы.
2. 12, 5 % учащихся 11-х классов (базовый уровень) выполнили от 50 до 69 % работы.
3. 75% учащихся 11-х классов (профильный уровень) выполнили от 70 до 100 % работы.
4. Успешно справились с решением задач третьей части работы 12,5% учащихся базовой группы (выполнили задания повышенного уровня по алгебре) и 12,5 % учащихся (выполнили задания повышенного уровня по геометрии).
5. Успешно справились с решением задач третьей части работы 38% учащихся профильной группы (выполнили задания повышенного уровня по алгебре) и 12,5 % учащихся (выполнили задания повышенного уровня по геометрии).

**Проблемы,** связанные с качественным выполнением работы:

1. Не справились с выполнением 1 части работы 25% учащихся базовой группы (2 ученика), 2 части работы – 63 % учащихся (5 учеников).
2. Не справились с выполнением 1 части работы 12,5% учащихся профильной группы (1 ученик).

**Проблемы,** связанные с усвоением учебного материала:

1. Учащимися базовой группы допущены следующие типичные ошибки:
  - неверное применение свойства логарифмов;
  - некорректное применение теоремы Пифагора.
  - 87% учащихся базовой группы неверно находят множество значений функции. Все учащиеся неверно решают показательные и иррациональные уравнения. Только 25% учащихся умеют упрощать выражения, содержащие формулы. Всего 25% учащихся решают задачи по теме "Конус".

### Причины:

- недостаточное внимание учащихся к заучиванию теоретического материала (формулы, определения, правила);
- низкая мотивация на изучение программного материала в связи с подготовкой ЕГЭ базового уровня.

2. Учащимися профильной группы допущены следующие типичные ошибки:

- неверно найдено ОДЗ (или ОДЗ отсутствует);
- нет обоснования для нахождения линейного угла между плоскостями (или неверно построен угол);
- неверно решается простейшее тригонометрическое уравнение;
- 62% учащихся не умеют решать задачи по теме "Производная и ее применение", а 50% по теме "Площадь". Только 50% учащихся умеют находить площади поверхности тел. Всего 38% учащихся правильно осуществляют расчеты с применением формул.

### Причины:

- несистемная работа по организации повторения материала на уроке.

### Итоги мониторинга учебных достижений по английскому языку.

1. 82% учащихся 11-х классов выполнили от 70 до 100 % работы. Наблюдается положительная динамика по сравнению с результатами мониторинга 2015г.
2. 63% учащихся 11-х классов выполнили от 80 до 100 % работы.
3. Качество выполнения работы демонстрирует положительную динамику по сравнению с результатами мониторинга 2015г. в целом и по отдельным видам речевой деятельности.

	<b>2015г.</b>	<b>2017г.</b>	
<b>Виды деятельности</b>	<b>Общий показатель</b>	<b>Общий показатель</b>	<b>Динамика +/-</b>
Аудирование	55%	87%	положительная
Чтение	90%	84%	отрицательная (в зоне благополучных значений)
Л/Г навыки	51%	77%	положительная
Письменная речь	63%	<b>61%</b>	отрицательная
<b>Итого</b>	<b>72%</b>	<b>81%</b>	<b>положительная</b>

### Проблемы, связанные с качественным выполнением работы:

1. Не справились с выполнением работы 6% учащихся базовой группы (1ученик).
2. Не справились с выполнением 4 части работы (Письменная речь – личное письмо) – 12 % учащихся (2 ученика).

### Проблемы, связанные с усвоением учебного материала:

1. Уровень сформированности навыков письменной речи (написание ответа на письмо-стимул) не соответствует требованиям Образовательной Программы.

## Причины:

1. Низкий уровень сформированности навыка работы с инструкцией.

## Выводы по итогам анализа результатов мониторинга:

**По русскому языку** уровень освоения учащимися ФКГОС соответствует норме: выполнение не менее 70% обучающихся  $\frac{1}{2}$  предложенных заданий.

**По математике** уровень освоения учащимися ФКГОС соответствует норме: выполнение не менее 70% обучающихся  $\frac{1}{2}$  предложенных заданий.

**По английскому языку** уровень освоения учащимися ФКГОС соответствует норме: выполнение не менее 70% обучающихся  $\frac{1}{2}$  предложенных заданий.

## Результаты государственной итоговой аттестации в 9 классе в форме ОГЭ

№	Предмет	Кол-во уч-ся, сдававших экзамен по предметам	Сдали экзамен				Средний балл по предмету (в отметке)	Процент качест./абс. успеваемости
			на «5»	на «4»	на «3»	на «2»		
<b>ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДМЕТЫ</b>								
1	Русский язык	30	25	5	0	0	4,8	100/100
2	Математика	30	22	8	0	0	4,7	100/100
<b>ПРЕДМЕТЫ ПО ВЫБОРУ</b>								
3	Обществознание	18	11	7	0	0	4,6	100/100
4	Английский язык	22	22	0	0	0	5,0	100/100
5	Информатика и ИКТ	4	3	0	1	0	4,5	75/100
6	Физика	4	0	4	0	0	4,0	100/100
7	Биология	1	0	1	0	0	4,0	100/100
8	Литература	6	4	2	0	0	4,7	100/100
9	Химия	2	2	0	0	0	5,0	100/100
10	География	2	1	1	0	0	4,5	100/100

## Результаты государственной итоговой аттестации в 9 классе в форме ГВЭ

№	Предмет	Кол-во уч-ся, сдававших экзамен по предметам	Сдали экзамен				Средний балл по предмету (в отметке)	Процент качест./абс. успеваемости
			на «5»	на «4»	на «3»	на «2»		
<b>ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДМЕТЫ</b>								
1	Русский язык	1	0	1	0	0	4,0	100/100
2	Математика	1	0	1	0	0	4,0	100/100

## Результаты государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 11 классе

Математику базового уровня сдавало 18 учащихся 11 класса (100%), из них получили оценку «отлично» 9 человек (50%), оценку «хорошо» 9 человек (50%). Средний балл составил 4,5. Качество успеваемости по данному предмету продемонстрировало 100 % выпускников. Результаты сдачи ЕГЭ по отдельным предметам представлены в таблице ниже.

Предмет	Количество учащихся, сдававших экзамен	Средний балл (по 100-балльной шкале)
Русский язык	18	81
Математика (профильный уровень)	10	56
Английский язык	10	83
Обществознание	15	73
История	7	76
Физика	1	74
Литература	3	58

**Общие выводы.** Максимальные баллы ЕГЭ (96 баллов) в 2017 год достигнуты выпускниками по русскому языку, истории и английскому языку. Остальные показатели в целом соответствуют уровню, продемонстрированному выпускниками при написании пробных предэкзаменационных работ.

## II. Показатели деятельности ОУ

<i>№п/п</i>	<i>Показатели</i>	<i>Единица измерения</i>	<i>Значение</i>
1. Образовательная деятельность			
1.1	Общая численность учащихся	человек	377
1.2	Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	человек	190
1.3	Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования	человек	150
1.4	Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	человек	37
1.5	Численность/удельный вес учащихся, успевающих на «4» и «5» по результатам промежуточной аттестации, в общей численности учащихся	%	76
1.6	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по русскому языку	балл	4,8
1.7	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по математике	балл	4,7
1.8	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по русскому языку	балл	81

1.9	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по математике (профильный уровень)	балл	56
1.10	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по русскому языку, в общей численности выпускников 9 класса	человек	0
1.11	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по математике, в общей численности выпускников 9 класса	человек	0
1.12	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по русскому языку, в общей численности выпускников 11 класса	человек	0
1.13	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по математике, в общей численности выпускников 11 класса	человек	0
1.14	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, в общей численности выпускников 9 класса.	человек	0
1.15	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса.	человек	0
1.16	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 9 класса.	%	16
1.17	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 11 класса.	%	17
1.18	Численность/удельный вес численности учащихся, принявших участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах, в общей численности учащихся	%	96%
1.19	Численность учащихся-победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов, в том числе:	человек	141
1.19.1	Регионального уровня	человек	16
1.19.2	Федерального уровня	человек	38
1.19.3	Международного уровня	человек	87
1.20	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных учебных предметов, в общей численности учащихся	%	100
1.21	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование в рамках профильного обучения, в общей численности учащихся старшей ступени	%	100
1.22	Численность/удельный вес численности обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности учащихся	%	0

1.23	Численность/удельный вес численности учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, в общей численности учащихся	%	0
1.24	Общая численность педагогических работников, в том числе:	человек	56
1.25	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников	человек	53
		%	95
1.26	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	человек	53
		%	95
1.27	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников	человек	1
		%	1,5
1.28	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	человек	3
		%	3,5
1.29	Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория, в общей численности педагогических работников, в том числе:	человек	31
		%	55
1.29.1	Высшая	человек	13
		%	22
1.29.2	Первая	человек	18
		%	30
1.30.	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:		
1.30.1	До 5 лет	человек	3
		%	4
1.30.2	Свыше 30 лет	человек	9
		%	13
1.31	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет	человек	4
		%	7
1.32	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет	человек	4
		%	6
1.33	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации / профессиональную переподготовку	человек	47
		%	78
1.34	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе федеральных государственных образовательных стандартов, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	человек	34
		%	57

2.	Инфраструктура		
2.1	Количество компьютеров в расчете на одного учащегося	единиц	0,2
2.2	Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного учащегося	единиц	27
2.3	Наличие в образовательной организации системы электронного документооборота	да /нет	да
2.4	Наличие читального зала библиотеки, в том числе:	да /нет	да
2.4.1	С обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах или использования переносных компьютеров	да /нет	нет
2.4.2	С медиатекой	да /нет	нет
2.4.3	Оснащенного средствами сканирования и распознавания текстов	да /нет	нет
2.4.4	С выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки	да /нет	нет
2.4.5	С контролируемой распечаткой бумажных материалов	да /нет	нет
2.5	Численность/удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности учащихся	человек	377
		%	100
2.6	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного учащегося	кв. м	12,8

Дата составления: 27 июля 2017 года



Директор  
ЧОУ СОШ «Образовательный центр «Школа»

С. И. Сидорова